

## **ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ**

*Е.П. Чуприна*

Показания опознающего (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего), данные в ходе предъявления для опознания и предшествовавшего ему допроса, а также протокол предъявления для опознания, в соответствии с нормами ч. 2 ст. 88 и ст. 99 УПК Республики Беларусь, являются источниками доказательств. Соответственно, содержащиеся в этих источниках фактические данные подлежат оценке органом уголовного преследования и судом по общим правилам оценки доказательств, установленным уголовно-процессуальным законом.

Согласно ч. 1 ст. 105 УПК Республики Беларусь, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности – с точки зрения достаточности для окончания предварительного расследования и разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве.

Относимость результатов предъявления для опознания определяется их связью с предметом доказывания. Связь может быть прямой (например, когда опознающий узнал в

опознаваемом лице человека, которого он видел в момент совершения им преступления) либо косвенной (например, когда опознающий узнал человека, которого он видел в месте совершения преступления незадолго до того или непосредственно после того, как оно было совершено).

Допустимость результатов предъявления для опознания обеспечивается соблюдением процессуальных норм, устанавливающих общие правила производства следственных действий, порядок предъявления для опознания, а также права и обязанности всех его участников.

Оценка достоверности результатов предъявления для опознания, т.е. соответствия их действительности, представляет наибольшую сложность – это обусловлено тем, что следователь (иной субъект оценки) не имеет объективной возможности непосредственно сравнить объект опознания с мысленным образом, который запечатлен в памяти опознающего лица. В этой связи, вывод о достоверности или недостоверности результатов опознания может быть сделан только на основании глубокого и всестороннего анализа и синтеза информации, которая сообщается опознающим и следует из других материалов дела.

Для оценки достоверности результатов предъявления для опознания необходимо:

- 1) сравнить информацию о признаках опознаваемого объекта, сообщенную опознающим лицом на предварительном допросе и в ходе предъявления для опознания, сопоставить ее с признаками самого опознаваемого объекта, выявить совпадения и различия.

В ситуации, когда на предварительном допросе опознающий не называет конкретные приметы и особенности опознаваемого объекта, но утверждает, что сможет его опознать, следователь не располагает наиболее ценной ча-

стью сравнительного материала, позволяющей в дальнейшем судить о достоверности опознания. Поэтому, не отрицая принципиальной возможности симультанного узнавания объекта без предварительного описания его примет и особенностей, следует признать, что результаты опознания в этом случае не могут рассматриваться как полноценное доказательство и - при отсутствии других доказательств проверяемого факта - быть положены в основу обвинения;

2) оценить обоснованность вывода опознающего о тождестве («это тот же объект»), сходстве («это такой же объект») или дифференциации предъявленного объекта с искомым («это не тот объект»).

На данном этапе решаются вопросы:

- достаточно ли выявленных совпадений признаков опознаваемого объекта для вывода о его тождестве (сходстве);

- насколько существенны выявленные различия для дифференциации объекта с искомым.

Совпадение только общих (групповых) признаков является основанием для вывода о сходстве проверяемого объекта с искомым. При совпадении частных признаков может быть решен вопрос о тождестве - при этом первостепенное значение имеет совпадение особых, бросающих примет объекта, отличающихся высокой идентификационной значимостью.

Существенные различия, определяющие несходство в главном, являются основанием для дифференциации. Если решить вопрос об отнесении различий к существенным или несущественным не удастся, должен быть сформулирован вывод о невозможности решения поставленной задачи;

3) проанализировать показания опознающего с учетом возможности сообщения им заведомо ложной информации

либо добросовестного заблуждения.

Содержание показаний опознающего лица анализируется с учетом следующих факторов:

- условий, в которых объект воспринимался первоначально (например, если опознающий подробно описывает признаки внешности опознаваемого, хотя наблюдал его в течение нескольких секунд в ночное время суток при отсутствии искусственного освещения – это должно насторожить следователя);

- физического и эмоционального состояния опознающего в момент первоначального восприятия объекта и при предъявлении для опoznания (дефекты зрения и слуха могут стать причиной ошибочной дифференциации объекта; сильное душевное волнение – причиной ошибочного отождествления; страх перед опознаваемым – мотивом дачи заведомо ложных показаний и т.п.);

- поведения опознающего во время предъявления для опознавания (опознающий может не признаться по каким-то мотивам в том, что узнал предъявленный объект, но выражение его лица, мимика будут свидетельствовать об обратном);

- личности опознающего (возраста, особенностей характера и т.д.), его отношения к делу и участникам процесса;

4) сопоставить результаты предъявления для опознавания с другими материалами дела.

Если результаты предъявления для опознавания противоречат другим материалам дела, причиной может быть: ошибочное опознавание, неправильная оценка его результатов или неверное установление обстоятельств дела. Соответственно, чтобы устранить выявленные противоречия, следователь должен осуществлять проверочную деятель-

ность в трех указанных направлениях.

Оценка достоверности, допустимости, относимости результатов предъявления для опознания, так же как и любых других доказательств в уголовном процессе, должна осуществляться следователем (судьей) в соответствии со своим внутренним убеждением, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. При этом субъект оценки должен избегать стереотипности в мышлении, в частности, убежденности заранее в том, что предъявляемый опознающему объект – и есть искомый.

Результаты предъявления для опознания, которые не вызывают сомнений в достоверности, получены в строгом соответствии с процессуальными нормами и имеют отношение к предмету доказывания по уголовному делу, признаются доброкачественным доказательством и занимают соответствующее место в системе доказательств по делу. В противном случае проверяемый факт нельзя считать доказанным, требуются поиски новых и проверка уже имеющихся доказательств.